

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-471

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 7 september 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
J.J. Christiaans BA, (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante,

[naam], voorzitter van de examencommissie [X], en [naam], studieadviseur.

Procesverloop

Appellante heeft op 1 september 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Verweerder heeft op 5 september 2022 een verweerschrift ingediend.

Uitspraak
CBE 22-471

2

Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 40 ECTS. Zij heeft in het studiejaar 5 ECTS behaald.

Appellante beschikt over een hinderverklaring, waaruit volgt dat zij gedurende het gehele studiejaar gehinderd was bij het leveren van studieprestaties. Volgens verweerder betekent dit dat zij gedurende het studiejaar in staat moet zijn geweest voor 75% te kunnen studeren.

Appellante heeft aangegeven dat zij aanvankelijk bericht had ontvangen dat er een verklaring zou worden afgegeven in het kader van de Wet modern migratiebeleid (MoMi) die tot intrekking van haar verblijfsvergunning zou leiden, omdat zij in het studiejaar minder dan 50% van het aantal te behalen studiepunten zou hebben behaald. Dit besluit is later herzien. Zij wilde zich aanmelden bij de [X], maar dat bleek niet meer mogelijk. Ook was het niet meer mogelijk om zich aan te melden voor de opleiding [X].

Tijdens de zitting heeft appellante uitgelegd dat het haar veel moeite heeft gekost om te wennen aan het leven in Nederland. Zij had veel heimwee en had geen stabiele woonomgeving. Zij heeft hard gestudeerd en veel energie in de studie gestoken. Ze raakte echter gedemotiveerd. Inmiddels heeft zij andere woonruimte gevonden en gaat het beter met haar.

Verweerder geeft aan dat appellante slechts 5 ECTS behaalde bij het hertentamen voor een [X] vak. Uit coulance heeft verweerder haar toegestaan aan vier hertentamens deel te nemen. Voor het hertentamen [X] behaalde zij een 6, voor het hertentamen [X] een 3 en voor het hertentamen [X] een 3. Aan het hertentamen [X] nam zij niet deel (zij had ook niet aan het tentamen deelgenomen).

Volgens verweerder kan de hinderverklaring de grote discrepantie niet verklaren tussen het aantal door appellante behaalde studiepunten en het aantal studiepunten dat zij gezien de hinderverklaring had moeten kunnen behalen.

Uitspraak
CBE 22-471
3

Gezien de behaalde resultaten is verweerder van oordeel dat appellante ongeschikt is voor een [X] opleiding op academisch niveau. Verweerder ziet geen aanleiding voor een uitgesteld advies.

Tijdens de zitting heeft verweerder nog aangegeven dat appellante al in januari 2022 door de studieadviseur is gewaarschuwd en dat haar is geadviseerd om over te stappen naar het [X], omdat dat beter bij haar past. Zij is daarbij ook gewezen op de consequenties die er kunnen zijn voor haar verblijfsvergunning. Het was niet mogelijk om over te stappen naar de opleiding [X], omdat het moment van de verplichte matching al was gepasseerd.

Het College merkt vooreerst op dat appellant er gezien haar persoonlijke omstandigheden, zoals in het beroepschrift geschetst en nader toegelicht tijdens de zitting, beter aan had gedaan om tijdig contact op te nemen met de studieadviseur om de hulp te krijgen die zij nodig had.

Het College overweegt dat de hinderverklaring het tekort aan studiepunten niet verschoont. Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding met goed gevolg en binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College raadt appellante met klem aan om contact op te nemen met de studentendecaan en te bespreken of er mogelijkheden zijn om zich alsnog in te schrijven voor de bacheloropleiding [X]. Het College wijst appellante nog wel op het advies van de studieadviseur dat een [X]-opleiding wellicht beter bij haar past.

Uitspraak
CBE 22-471

Beslissing

4

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: